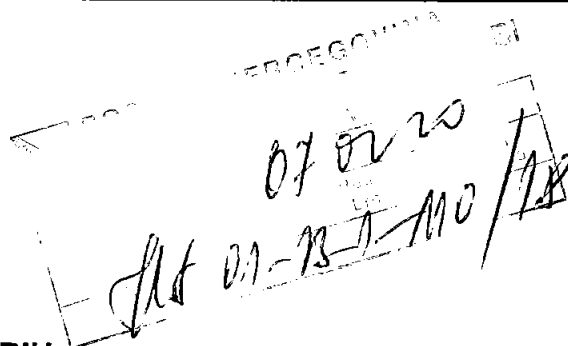




25/10.18

Sud Bosne i Hercegovine  
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 030835 18 U  
Sarajevo, 06.02.2020.godine.



URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI BIH  
Ul. Dubrovačka broj 6.  
71000 Sarajevo

U prilogu dopisa dostavljamo Vam 2x presudu ovog suda broj: S1 3 U 030835 18 U od 04.02.2020. godine i vaš spis.

Prilog: kao u tekstu

SUDIJA  
Majda Bikić

**Sud Bosne i Hercegovine  
Суд Босне и Херцеговине**

---

**Broj: S1 3 U 030835 18 U**  
**Sarajevo, 04.02.2020. godine**

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Davora Žilića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „VODOSKOK“ d.o.o. Tomislavgrad, kojeg zastupa punomoćnik Jerko Čilić, advokat iz Ljubuškog, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-513-9/18 od 09.10.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 04.02.2020. godine, donio je slijedeću:

**P R E S U D U**

Tužba se odbija.

**O b r a z l o ž e n j e**

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-513-9/18 od 09.10.2018. godine i to stavom 1. usvojena je žalba tužitelja, stavom 2. poništena je tenderska dokumentacija i obavještenje o nabavci broj: 247-1-1-200-3-279/18, objavljeno na portalu javnih nabavki, stavom 3. je konstatovano da će se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM, izvršiti na osnovu posebnog rješenja, stavom 4. je usvojen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan, te se stavom obavezuje ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede materijalnog prava. Ukazuje da se ne radi o neprocjenjivom predmetu, te je i u žalbi označio da se radi o nabavci, čija je procijenjena vrijednost 2.700.000,00 KM bez PDV-a. Navodi da su neprocjenjivi oni predmeti u kojima se vrijednost spora ne može odrediti, a što ovdje nije slučaj. Ukazuje da odredba na koju se tuženi poziva se

odnosi na statusne i porodične predmete, a da je tuženi bio dužan primijeniti član 12 u vezi sa članom 19. Advokatske tarife. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi u stavu 4. i 5. i predmet vrati tuženom na ponovno rješavanje.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH i ugovorni organ „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Sarajevo su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Sarajevo, pokrenuo postupak javne nabavke vodovodne i daktilne cijevi, za koji je obavještenje o nabavci broj: 247-1-1-200-3-279/18 od 13.08.2018. godine, objavljeno na portalu javnih nabavki. Tužitelj je izjavio žalbu protiv tenderske dokumentacije, koju je tuženi osporenim rješenjem usvojio, poništio tendersku dokumentaciju zajedno sa obavještenjem o nabavci broj: 247-1-1-200-3-279/18, te usvojio zahtjev tužitelja za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovan.

Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je djelimično uvažio zahtjev tužitelja za troškove postupka u skladu sa članom 18. stav 2. i članom 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, te mu je dodijeljen iznos od 280,80 KM.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo vijeće je utvrdilo da je odluka tuženog donesena pravilnom primjenom materijalnog propisa.

Odredbama člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16), propisano je da, kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove, koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju, koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva, s kojim nije uspjela. Takođe, u članu 105. stav 3. citirane zakonske odredbe, propisano je da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. U konkretnom slučaju, nije sporno da su troškovi koje je imao tužitelj, opravdani troškovi jer je u postupku dokazao da tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Nije osnovan prigovor tužbe da je prilikom odlučivanja o troškovima, tuženi pogrešno primijenio materijalni propis i podzakonski akt, na osnovu kojeg je tužitelju dodijeljen iznos od 280,80 KM, na ime sastava žalbe u upravnom postupku. Naime, ugovorni organ je pokrenuo postupak javne nabavke, te na portalu javnih nabavki objavio obavještenje o nabavci, a tužitelj je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije izjavio žalbu, koja je osporenim rješenjem uvažena i tenderska

dokumentacija poništena. Dakle, u konkretnom slučaju nije sporno da je tužitelj uspio sa žalbom. Pravilno je tužni odlučio da se u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata F BiH u konkretnom slučaju ima primijeniti član 18. stav 2. i član 33. Tarife, koji se odnosi na nagradu u neprocjenjivim predmetima. U skladu sa navedenim članom, za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 80 bodova, a kako vrijednost boda iznosi 3 KM, to ukupno iznosi 240,00 KM, odnosno uvećano za iznos PDV-a iznosi 280,80 KM. Tužitelj je u konkretnom postupku imao žalbu sa kojom je uspio u postupku i u odnosu na tu žalbu je ostvario pravo na naknadu za sastav žalbe u skladu sa važećom Tarifom.

Kako je tužba tužitelja odbijena, to u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, nije bilo osnova za naknadu troškova upravnog spora.

Na osnovu izloženog, ovaj Sud je primjenom odredbe člana 37. stav 1. i 2., Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), odlučio kao u dispozitivu presude.

**ZAPISNIČAR**

**Sladana Anđelić**

**PREDSJEDNIK VIJEĆA  
SUDIJA  
Jadranka Brenjo**

